

Metropolia Ammattikorkeakoulu
Opetussuunnitelma 2020
Ylempi ammattikorkeakoulututkinto

Työryhmä: Marjatta Kelo, Hanna Harinen, Eija Metsälä, Pia Strandman, Thomas Rohweder ja Annu Tuovila sekä Master's kehittämisverkosto
20.12.2019

Esitys hyväksytty 13.1.2020 / Tapani Martti

Ylempi AMK -tutkinto: Opinnäytetyön (Master's Thesis) arviointikriteerit

Yhteisten arviointikohteiden lisäksi tutkinto-ohjelma voi tarvittaessa lisätä arviointikohteita ja niiden osaamisen tason kuvaukset toteutussuunnitelmaan tutkintovastaavan päätöksellä.

| Arviointi-kriteerit | Hylätty | Tyydyttävä (1-2) | Hyvä (3-4) | Kiitettävä (5) |
|---|--|--|---|--|
| Tutkimus- ja kehittämistarpeen kuvaus ja merkitys | Tutkimus- ja kehittämistarvetta ei ole kuvattu eikä sen merkitystä ole osoitettu. | Tutkimus- ja kehittämistarvetta on kuvattu ja sen merkitystä on tarkasteltu kumppaniorganisaation kannalta. | Tutkimus- ja kehittämistarve on kuvattu selkeästi ja perustellusti. Sen merkitystä on tarkasteltu asiakkaan, kumppaniorganisaation toiminnan, ammattialan ja/tai aluekehityksen kannalta. | Tutkimus- ja kehittämistarve on kuvattu ja perusteltu erittäin selkeästi, monipuolisesti, yhteiskunnallisesti ja/tai alan tutkimustietoa hyödyntäen. Tutkimus- ja kehittämistarpeen merkitystä on tarkasteltu erittäin asiantuntevasti asiakkaan, kumppaniorganisaation, ammattialan ja/tai aluekehityksen kannalta. |
| Työn tavoitteet (sis. myös työn tarkoitus ja mahdollisen tutkimuskysymyksen) | Tavoitteita ei ole määritelty. | Tavoitteet on määritelty. Niiden perustelut ovat hajanaiset. | Tavoitteet on määritelty selkeästi ja ne on perusteltu tarkoituksenmukaisesti. | Tavoitteet on määritelty ja perusteltu erittäin selkeästi. |
| Työn tietoperusta (aiempi tutkimuskirjallisuus ja sen hyödyntäminen) | Työstä puuttuu tietoperusta, se on vain kokemustieto-, konventio- tai oppikirjapohjainen, tai esitetyllä tiedolla ei ole yhteyttä toiminnan kehittämiseen. Opiskelija ei hallitse lähdekritiikin perusteita. | Tietoperusta jää osittain irralliseksi toiminnan kehittämisestä ja johtopäätöksistä. Olennaisia lähteitä puuttuu. Opiskelija hallitsee lähdekritiikin perusteet. | Tietoperusta on relevantti, monipuolinen ja kansainvälinen. Tietoperusta ohjaa toiminnan kehittämistä luontevasti. Opiskelija osoittaa hallitsevansa lähdekritiikin. | Tietoperusta on kattava ja monipuolinen myös kansainvälisen kirjallisuuden osalta. Tietoperusta ohjaa toiminnan kehittämistä erinomaisesti. Opiskelija käyttää lähdekritiikkiä systemaattisesti. |

| | | | | |
|---|--|--|---|--|
| Työn menetelmälliset valinnat ja toteutus (lähestymistapa, aineiston hankinta ja analyysi, käytäntöön vieminen) | Tutkimus- tai kehittämisasetelma puuttuu. Työstä ei selviä, miten tutkimus- ja kehittämismenetelmiä sovellettiin, tai niiden kuvaus on irrallista ja käyttö epäloogista. | Tutkimus- ja kehittämismenetelmiä kuvataan ohuesti ja niitä hyödynnetään pinnallisesti. | Valitut tutkimus- ja kehittämismenetelmät soveltuvat työhön ja niitä on käytetty huolellisesti ja tarkoituksenmukaisesti ja ongelmalähtöisesti soveltaen. | Tutkimus- ja kehittämismenetelmien valinnat on perusteltu relevantisti. Valittuja tutkimus- ja kehittämismenetelmiä sovelletaan erittäin asiantuntevasti. |
| Tulokset, tulkinta ja johtopäätökset | Aineistosta ei ole saatu relevantteja ja perusteltuja tuloksia. Sovellusalueita ei ole löydettävissä. | Aineistosta on saatu joitakin relevantteja tuloksia. Tuloksista on tehty johtopäätöksiä ja ne on esitelty pääpiirteissään. Työssä pohditaan tulosten soveltuvuutta, joskin ylimalkaisesti. | Aineistosta on saatu relevantteja tuloksia, joista on tehty perusteltuja johtopäätöksiä ja ne on esitelty selkeästi. Työssä pohditaan tulosten soveltuvuutta myös laajempaan kontekstiin. | Aineistosta on saatu monipuolisia ja kattavia tuloksia suhteessa tavoitteisiin ja/tai tutkimuskysymyksiin. Tuloksista on tehty oivaltavia johtopäätöksiä. Työssä pohditaan tulosten soveltuvuutta laajempaan ammatilliseen ja työelämäkontekstiin. |
| Työprosessin kokonaisuus, vastuullisuus omasta prosessista | Työprosessi on hajanainen eikä valintoja ole perusteltu. Työ ei etene suunnitelmallisesti ja loogisesti eikä vastuullisesti. | Työ ei etene tavoitteiden ja valitun tutkimusotteen mukaisesti. Valintoja perustellaan pinnallisesti. Itseohjautuvan kehittämistyön osuus on vähäinen. | Työprosessi on toteutettu suunnitelmallisesti ja tutkimusotteelle ominaisesti. Valinnat ovat perusteltuja. Kehittämistyötä tehdään itseohjautuvasti. | Työprosessin ja kehittämistyön hallinta on sekä suunnittelun että toteutuksen osalta rakentavaa ja vastuullista. |
| Työn luotettavuus ja eettisyys | Työn luotettavuudessa ja eettisyydessä on ongelmia. | Luotettavuus- ja eettisyyskysymykset on huomioitu suppeasti. | Luotettavuus- ja eettiset kysymykset on käsitelty asianmukaisesti. | Luotettavuus- ja eettisiä kysymyksiä reflektoidaan asiantuntevasti ja tarkoituksenmukaisesti |
| Opinnäytetyön raportin viestivyyden, kielen ja ulkoasu | Työ ei täytä oman alansa asiantuntijaviestinnältä edellytettyä vähimmäistasoa viestivyyden, kielen ja/tai ulkoasun osalta. | Työn rakenteessa ja oikeakielisyydessä on huomautettavaa. Kielellinen ilmaisu on melko kankeaa. | Kieli on lähes virheetöntä asiantuntijatekstiä ja jäsentely on johdonmukaista. Ulkoasu on moitteeton ja teksti sujuvaa. | Työ muodostaa ehyen viestinnällisen kokonaisuuden. Kieliasu on huoliteltu ja sujuva. Ulkoasu on kauttaaltaan korkeatasoinen. |

Painotus voi vaihdella työn luonteen mukaan

Metropolia University of Applied Sciences
Curriculum for 2020
Master's Degree

Work group: Marjatta Kelo, Hanna Harinen, Eija Metsälä, Pia Strandman, Thomas Rohweder and Annu Tuovila and the Master's development network
 20 December 2019
 Proposal accepted on 13 January 2020 / Tapani Martti

Master's degree programme: Master's Thesis assessment criteria

In addition to common assessment criteria, new assessment criteria and their descriptions may be added into the implementation plan by a decision taken by the Head of Degree Programme.

| Assessment criteria | Fail | Satisfactory (1–2) | Good (3–4) | Excellent (5) |
|--|---|--|---|---|
| Description of need for research and development | The research and development need has not been described nor its significance indicated. | The research and development need has been described and its significance has been expressed from the partner organisation's viewpoint. | The research and development need has been described with clear and good argumentation. Its significance has been expressed from the viewpoint of the customer, partner organisation's operation, professional field and/or regional development. | The research and development need has been described and presented with very clear arguments, from many angles, from a social viewpoint and/or making use of research data available in the field. The research and development need's significance has been expressed with great expertise from the viewpoint of the customer, partner organisation, professional field and/or regional development. |
| Goals (also includes the purpose of the work and any research question) | The goals have not been specified. | The goals have been specified, but the argumentation is poor. | The goals have been clearly specified and the argumentation is appropriate. | The goals have been specified and argued very clearly. |
| Knowledge base (previous research literature and its use) | The work lacks a knowledge base, relying merely on personal experience, conventions or textbooks, or otherwise the information presented does not have a connection to developing | The knowledge base is only partly connected to developing the field and conclusions. Key sources are missing. The student is familiar with basic source criticism. | The knowledge base is relevant, versatile and international. The knowledge base guides developing the field naturally. The student has a good command of source criticism. | The knowledge base is comprehensive and versatile also in terms of international literature. The knowledge base guides development of the field excellently. The student applies source criticism systematically. |

| | | | | |
|--|---|--|---|--|
| | operations. The student is not familiar with basic source criticism. | | | |
| Selection and implementation of methods (approach, data collection and analysis, putting findings into practice) | Research or development framework is missing. It is not clear which research and development method was applied, or their description is random and illogical. | Research and development methods are described insufficiently and utilised superficially. | The research and development methods are well chosen and applied carefully, appropriately and in a problem-oriented way. | The reasoning for the selection of research and development methods is sound. The selected research and development methods are applied like an expert. |
| Results, interpretation and conclusions | No relevant and justifiable results have been obtained from the material. Areas of application cannot be found. | Some relevant results have been obtained from the material. Conclusions have been drawn from the results and they have been presented in overall terms. Applicability of the results is discussed, but at a general level. | Relevant results have been obtained, leading to justified conclusions that have been clearly expressed. Applicability of the results is discussed, also in a wider context. | A variety of and comprehensive results have been obtained from the material considering the targets and/or the research question. Discerning conclusions have been drawn from the results. Applicability of the results is discussed in a wider professional and working life context. |
| Work process | The work process is fragmentary and no grounds are presented for the choices made. Work does not proceed according to plan, logically or in a responsible manner. | Work does not proceed according to the targets and the chosen research approach. The choices made are justified superficially. The amount of self-managed development work is inadequate. | The work process is implemented in a planned fashion and appropriately in terms of the research approach. The choices made are justified. Development work takes place under self-management. | Management of the work process and development work is constructive and responsible both in terms of planning and implementation. |
| Reliability and ethics | There are problems in the reliability and ethicality of the work. | Reliability and ethicality issues are dealt with to some extent. | Reliability and ethicality issues are dealt with appropriately. | Reliability and ethicality issues are reflected on expertly and purposefully. |
| Communicative aspects, language and appearance of the thesis | The thesis does not fulfil the discipline's minimum requirements set for expert communication in terms of the communicative aspects and the language and/or appearance. | The thesis structure and linguistic expression need some improvement. The linguistic expression is rather clumsy. | The language is almost flawless, expert-level text that is well-structured. The appearance is very good and the text is fluent. | The thesis creates a clear communicative package. The language is neat and fluent. The appearance is of high quality throughout. |

Weighting may vary depending on the nature of the work