

Metropolia Ammattikorkeakoulu
Opetussuunnitelma 2020
Ylempi ammattikorkeakoulututkinto

Työryhmä: Marjatta Kelo, Hanna Harinen, Eija Metsälä, Pia Strandman, Thomas Rohweder ja Annu Tuovila sekä Master's kehittämisverkosto
20.12.2019
Esitys hyväksytty 13.1.2020 / Tapani Martti

Ylempi AMK -tutkinto: Opinnäytetyön (Master's Thesis) arviointikriteerit

Yhteisten arviointikohteiden lisäksi tutkinto-ohjelma voi tarvittaessa lisätä arviointikohteita ja niiden osaamisen tason kuvaukset toteutussuunnitelmaan tutkintovastaavan päätöksellä.

Arviointi-kriteerit	Hylätty	Tyydyttävä (1-2)	Hyvä (3-4)	Kiitettävä (5)
Tutkimus- ja kehittämis-tarpeen kuvaus ja merkitys	Tutkimus- ja kehittämistarvetta ei ole kuvattu eikä sen merkitystä ole osoitettu.	Tutkimus- ja kehittämistarvetta on kuvattu ja sen merkitystä on tarkasteltu kumppaniorganisaation kannalta.	Tutkimus- ja kehittämistarve on kuvattu selkeästi ja perustellusti. Sen merkitystä on tarkasteltu asiakkaan, kumppaniorganisaation toiminnan, ammattialan ja/tai aluekehityksen kannalta.	Tutkimus- ja kehittämistarve on kuvattu ja perusteltu erittäin selkeästi, monipuolisesti, yhteiskunnallisesti ja/tai alan tutkimustietoa hyödyntäen. Tutkimus- ja kehittämistarpeen merkitystä on tarkasteltu erittäin asiantuntevasti asiakkaan, kumppaniorganisaation, ammattialan ja/tai aluekehityksen kannalta.
Työn tavoitteet (sis. myös työn tarkoitus ja mahdollisen tutkimuskysymyksen)	Tavoitteita ei ole määritelty.	Tavoitteet on määritelty. Niiden perustelut ovat hajanaiset.	Tavoitteet on määritelty selkeästi ja ne on perusteltu tarkoituksenmukaisesti.	Tavoitteet on määritelty ja perusteltu erittäin selkeästi.
Työn tietoperusta (aiempi tutkimuskirjallisuus ja sen hyödyntäminen)	Työstä puuttuu tietoperusta, se on vain kokemustieto-, konventio- tai oppikirjapohjainen, tai esitetyllä tiedolla ei ole yhteyttä toiminnan kehittämiseen. Opiskelija ei hallitse lähde-kritiikin perusteita.	Tietoperusta jää osittain irralliseksi toiminnan kehittämisestä ja johtopäätöksistä. Olennaisia lähteitä puuttuu. Opiskelija hallitsee lähdekritiikin perusteet.	Tietoperusta on relevantti, monipuolinen ja kansainvälinen. Tietoperusta ohjaa toiminnan kehittämistä luontevasti. Opiskelija osoittaa hallitsevansa lähdekritiikin.	Tietoperusta on kattava ja monipuolinen myös kansainvälisen kirjallisuuden osalta. Tietoperusta ohjaa toiminnan kehittämistä erinomaisesti. Opiskelija käyttää lähdekritiikkiä systemaattisesti.

Työn menetelmälliset valinnat ja toteutus (lähestymistapa, aineiston hankinta ja analyysi, käytäntöön vieminen)	Tutkimus- tai kehittämisasetelma puuttuu. Työstä ei selviä, miten tutkimus- ja kehittämismenetelmiä sovellettiin, tai niiden kuvaus on irrallista ja käyttö epäloogista.	Tutkimus- ja kehittämismenetelmiä kuvataan ohuesti ja niitä hyödynnetään pinnallisesti.	Valitut tutkimus- ja kehittämismenetelmät soveltuvat työhön ja niitä on käytetty huolellisesti ja tarkoituksenmukaisesti ja ongelmalähtöisesti soveltaen.	Tutkimus- ja kehittämismenetelmien valinnat on perusteltu relevantisti. Valittuja tutkimus- ja kehittämismenetelmiä sovelletaan erittäin asiantuntevasti.
Tulokset, tulkinta ja johtopäätökset	Aineistosta ei ole saatu relevantteja ja perusteltuja tuloksia. Sovellusalueita ei ole löydettävissä.	Aineistosta on saatu joitakin relevantteja tuloksia. Tuloksista on tehty johtopäätöksiä ja ne on esitelty pääpiirteissään. Työssä pohditaan tulosten soveltuvuutta, joskin ylimalkaisesti.	Aineistosta on saatu relevantteja tuloksia, joista on tehty perusteltuja johtopäätöksiä ja ne on esitelty selkeästi. Työssä pohditaan tulosten soveltuvuutta myös laajempaan kontekstiin.	Aineistosta on saatu monipuolisia ja kattavia tuloksia suhteessa tavoitteisiin ja/tai tutkimuskysymyksiin. Tuloksista on tehty oivaltavia johtopäätöksiä. Työssä pohditaan tulosten soveltuvuutta laajempaan ammatilliseen ja työelämäkontekstiin.
Työprosessin kokonaisuus, vastuullisuus omasta prosessista	Työprosessi on hajanainen eikä valintoja ole perusteltu. Työ ei etene suunnitelmallisesti ja loogisesti eikä vastuullisesti.	Työ ei etene tavoitteiden ja valitun tutkimusotteen mukaisesti. Valintoja perustellaan pinnallisesti. Itseohjautuvan kehittämistyön osuus on vähäinen.	Työprosessi on toteutettu suunnitelmallisesti ja tutkimus-otteelle ominaisesti. Valinnat ovat perusteltuja. Kehittämistyötä tehdään itseohjautuvasti.	Työprosessin ja kehittämistyön hallinta on sekä suunnittelun että toteutuksen osalta rakentavaa ja vastuullista.
Työn luotettavuus ja eettisyys	Työn luotettavuudessa ja eettisyydessä on ongelmia.	Luotettavuus- ja eettisyyskysymykset on huomioitu suppeasti.	Luotettavuus- ja eettiset kysymykset on käsitelty asianmukaisesti.	Luotettavuus- ja eettisiä kysymyksiä reflektoidaan asiantuntevasti ja tarkoituksenmukaisesti
Opinnäytetyön raportin viestivyys, kieli ja ulkoasu	Työ ei täytä oman alansa asiantuntijaviestinnältä edellytettyä vähimmäistasoa viestivyyden, kielen ja/tai ulkoasun osalta.	Työn rakenteessa ja oikeakielisyydessä on huomautettavaa. Kielellinen ilmaisu on melko kankeaa.	Kieli on lähes virheetöntä asiantuntijatekstiä ja jäsentely on johdonmukaista. Ulkoasu on moitteeton ja teksti sujuvaa.	Työ muodostaa ehyen viestinnällisen kokonaisuuden. Kieliasu on huoliteltu ja sujuva. Ulkoasu on kauttaaltaan korkeatasoinen.

Painotus voi vaihdella työn luonteen mukaan